



Provincie Oost-Vlaanderen  
Provincieraad

AANGETEKEND

Gent, donderdag 16 juli 2009

Aan de heer Geert Bourgeois  
Viceminister-president van de  
Vlaamse Regering  
Vlaams minister van  
Bestuurszaken, Binnenlands  
Bestuur, Inburgering, Toerisme  
en Vlaamse Rand  
Arenbergstraat 5  
1000 Brussel

Betreft: Klacht op basis artikel 250 provinciedecreet

Geachte heer Bourgeois,

Hierbij wens ik op basis van artikel 250 van het provinciedecreet klacht in te dienen tegen de handswijze van de voorzitter van de provincieraad, Marc Lootens, als tegen de weigering om op te treden door de provinciegriffier, Albert De Smet, en dit tijdens de provincieraad van woensdag 8 juli '09.

Concreet werden naar aanleiding van deze provincieraad en op basis van het huishoudelijk reglement van de provincieraad (**bijlage 1**) zowel een mondelinge vraag van provincieraadslid Tanguy Veys (**bijlage 2**) als een voorstel van raadsbesluit van provincieraadslid Marc Joris (**bijlage 3**) onontvankelijk verklaard door de voorzitter van de provincieraad. Nochtans voldeden zowel de mondelinge vraag als het voorstel van raadsbesluit aan de voorwaarden gesteld in het huishoudelijk reglement van de provincieraad:

Voorwaarden mondelinge vraag: artikel 61 Huishoudelijk Reglement

- een actueel onderwerp;
- ten minste drie dagen vóór de dag van de vergadering ingediend bij de dienst Griffie;
- het provinciaal belang ligt besloten in de kern van de vraag;
- de actualiteitswaarde laat geen verder uitstel toe.

Voorwaarden voorstel van raadsbesluit: artikel 52 Huishoudelijk Reglement

- ten minste vijf dagen vóór de dag van de vergadering ingediend bij de dienst Griffie;
- het voorstel van beslissing moet vergezeld zijn van een toelichtende nota.

**De mondelinge vraag van Tanguy Veys over het wapenvergunningenbeleid** werd op het bureau van de provincieraad van 29 juni '09, zie punt 2.1 van het verslag (**bijlage 4**), door de voorzitter van de provincieraad onontvankelijk verklaard, omdat het over een federale bevoegdheid gaat en omdat de teneur van de mondelinge vraag "een ter verantwoording roepen" is. Deze stelling wordt bevestigd in een bericht van de griffie gericht aan de deputatie op 30 juni '09 (**bijlage 5**).

De gebruikte argumentatie om de mondelinge vraag onontvankelijk te verklaren is evenwel ongegrond:

- de mondelinge vraag voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 61 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad;
- Artikel 64 van het provinciedecreet stelt dat de provinciegouverneur de provincieraad informeert, als die daarom verzoekt, over de wijze waarop hij zijn bevoegdheid uitoefent;
- tijdens de provincieraad van 17 juni '09 werd bovendien een mondelinge vraag gericht aan de gouverneur over de werking van de buurtinformatienetwerken (**bijlage 6**) wel ontvankelijk verklaard, ook al ging het om een federale bevoegdheid;
- het standpunt over de teneur van de vraagstelling in de mondelinge vraag over het wapenvergunningenbeleid is zuiver subjectief;
- in het verslag van het bureau van de provincieraad van 29 juni '09 wordt ook duidelijk door de voorzitter van de provincieraad gesteld dat gouverneur bereid is om de vraag als schriftelijke vraag conform artikel 60 van het huishoudelijk reglement te beantwoorden en dus als ontvankelijk te beschouwen. Dus waarom zou mondelinge vraag met een identiek onderwerp en een identieke vraagstelling onontvankelijk zijn?
- de voorzitter van de provincieraad heeft zijn standpunt omtrent de onontvankelijkheid niet meegedeeld aan de provincieraad, laat staan ter stemming aan de provincieraad voorgelegd.

**Het voorstel van raadsbesluit van Marc Joris over de vrijlating van een Chinese dissident** werd door de voorzitter van de provincieraad enkele dagen voor de provincieraad van 8 juli '09 onontvankelijk verklaard in een telefonische mededeling aan de initiatiefnemer. De reden hiervoor was dat het niet van provinciaal belang was.

De gebruikte argumentatie om het voorstel van raadsbesluit onontvankelijk te verklaren is evenwel ongegrond:

- het voorstel van raadsbesluit voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 52 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad;
- het provinciaal belang geldt hier wel degelijk, want het Oost-Vlaams provinciebestuur onderhoudt sinds 17 jaar intense contacten met de Chinese provincie Hebei en de laatste jaren ook ver buiten deze provincie (**bijlage 7**);
- de voorzitter van de provincieraad heeft zijn standpunt omtrent de onontvankelijkheid niet meegedeeld aan het bureau, het uitgebreid bureau of de provincieraad, laat staan ter stemming aan de provincieraad voorgelegd.

Op de provincieraad van 8 juli '09 hebben dan ook bij aanvang van de zitting de provincieraadsleden Tanguy Veys en Marc Joris bij ordemotie geprotesteerd tegen de onontvankelijkheidsverklaring van hun respectievelijke mondelinge vraag en voorstel van raadsbesluit door de voorzitter van de provincieraad, tegen de door de voorzitter van de provincieraad gebruikte argumentatie en tegen het feit dat beide initiatieven dus niet op de agenda stonden van de zitting van 8 juli '09 (**bijlage 8**). Zij vroegen dan ook de stemming over de agenda van de zitting van 8 juli '09, zoals die door de voorzitter van de provincieraad werd voorgelegd. Deze stemming werd door de voorzitter van de provincieraad geweigerd, omdat op voorstel van provincieraadslid en CD&V-fractievoorzitter Hillaire Liebaut, de provincieraad zich na een stemming had uitgesproken om niet te stemmen over de agenda (zie **bijlage 9** voor het stemresultaat van deze stemming).

De voorzitter van de provincieraad had evenwel een stemming over de agenda van de provincieraad niet mogen weigeren, laat staan door middel van een stemming de provincieraad laten beslissen over het al dan niet stemmen over de agenda:

- artikel 39 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad stelt immers dat de voorzitter van de provincieraad de klachten over de agenda en het al dan niet ontvankelijk verklaren voor bespreking van een onderwerp voorafgaandelijk ter stemming legt;
- de rechtspraak van de Raad van State en de rechtsleer stelt duidelijk dat het initiatiefrecht van de raadsleden om punten te agenderen niet beknot kan worden. De voorzitter van de raad is dan ook verplicht elk tijdig en regelmatig ingediend verzoek tot aanvulling van de agenda te respecteren zonder te oordelen over de opportuniteit van voorlegging aan de raad, ook niet als er twijfels zouden rijzen over de beslissingsbevoegdheid van de raad. De beoordeling van de bevoegdheidsvraag dient aan de provincieraad overgelaten te worden (J. DUJARDIN, W. SOMERS, L. VAN SUMMEREN en J. DEBYSER, Praktisch handboek voor Gemeenterecht, Brugge, Die Keure, 2001, 154).
- in geval van kennelijk wangedrag of grove nalatigheid van de voorzitter van de provincieraad kan hij zelfs tuchtrechtelijk door de Vlaamse Regering gesanctioneerd worden overeenkomstig artikel 69 van het provinciedecreet.

Naar aanleiding van deze weigering van de voorzitter van de provincieraad om over de onontvankelijkheid en de agenda te stemmen heeft provincieraadslid Tanguy Veys tijdens de zitting bij ordemotie gevraagd naar het standpunt van de aanwezige provinciegriffier. De provinciegriffier heeft evenwel geweigerd om zijn standpunt aan de provincieraad mee te delen en ook de voorzitter van de provincieraad weigerde om bij de provinciegriffier aan te dringen om zijn standpunt kenbaar te maken.

Nochtans stelt artikel 68 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad dat de provinciegriffier de vergaderingen van de provincieraad bijwoont, de provincieraad op beleidsmatig, bestuurskundig en juridisch vlak adviseert, in voorkomend geval de provincieraad herinnert aan de geldende rechtsregels en de feitelijke gegevens waarvan hij kennis heeft. Op geen enkel moment heeft hij dit gedaan.

**Ik wens dan ook klacht in te dienen tegen de voorzitter van de provincieraad:**

- wegens het ongegrond onontvankelijk verklaren van de mondelinge vraag van Tanguy Veys over het wapenvergunningenbeleid;
- wegens het ongegrond onontvankelijk verklaren van het voorstel van raadsbesluit van Marc Joris over de vrijlating van een Chinese dissident;
- wegens het weigeren om een stemming over de agenda en dus over de onontvankelijkheid toe te staan;
- wegens het weigeren om bij de provinciegriffier aan te dringen om zijn standpunt kenbaar te maken.

**Ik wens dan ook klacht in te dienen tegen de provinciegriffier:**

- wegens het weigeren om zijn standpunt bekend te maken omtrent de weigering van de voorzitter van de provincieraad om over de onontvankelijkheid en de agenda te stemmen.

**Aansluitend op bovenvermelde klachten wens ik volgende vragen te stellen.**

Indien boven vermelde klachten gegrond zijn, welke gevolgen heeft dit voor het optreden en de beslissingen van de voorzitter van de provincieraad en de provinciegriffier en voor de oorspronkelijk ingediende initiatieven?

In welke mate zijn de mondelinge vraag van Tanguy Veys over het wapenvergunningenbeleid en het voorstel van raadsbesluit van Marc Joris over de vrijlating van een Chinese dissident ontvankelijk?

Op welke wijze moet de voorzitter van de provincieraad handelen wanneer hij vindt dat een initiatief (mondelinge vraag, schriftelijke vraag, interpellatie, motie of voorstel van raadsbesluit) onontvankelijk is?

Aan wie moet hij dit standpunt voorleggen en bij wie ligt de uiteindelijke beslissing om te oordelen over de ontvankelijkheid?

Indien de uiteindelijke beslissing om te oordelen over de ontvankelijkheid ligt bij de provincieraad, moet de provincieraad zich door middel van een stemming zich hierover uitspreken en zo ja, kan deze stemming door middel van een andere stemming om hierover niet te stemmen geweigerd worden?

Indien de uiteindelijke beslissing om te oordelen over de ontvankelijkheid ligt bij de voorzitter van de provincieraad, bij wie kan de initiatiefnemer hiertegen in beroep gaan en op welke wijze?

Kan de stemming over de agenda van de provincieraad geweigerd worden?

Zo ja, met welke reden?

Zo nee, waarom niet?

Is de provinciegriffier verplicht om de provincieraad in te lichten wanneer de provincieraad handelt en/of besluiten neemt in strijd met het huishoudelijk reglement of met het provinciedecreet?

Zo ja, op welke wijze?

Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet

Tanguy Veys